



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

176/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával

a Magyar Liberális Párt (5000 Szolnok, Tarló u. 14., értesítési cím: 1051 Budapest, Sas u. 10-12., bírósági nyilvántartásba-vételi szám: 2356) képviselője által a **Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottság 216/HVB/2014. /IX. 11./ számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint megváltoztatja:

A Fővárosi Választási Bizottság Púza László Tibort, a Magyar Liberális Párt jelölőszervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjét a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán Budapest Főváros XI. kerület 8. számú egyéni önkormányzati választókerületében nyilvántartásba veszi.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Púza László Tibor a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Magyar Liberális Párt jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). A szükséges iratokat, nyilatkozatokat benyújtotta.

A HVB a 216/HVB/2014. /IX. 11./ számú határozatával visszautasította a nevezett jelöltként való nyilvántartásba vételét.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB kifejtette, hogy az ajánlásokat a Helyi Választási iroda munkatársai ellenőrizték, annak eredményéről tájékoztatták a HVB-t.

A HVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, mert a leadott ajánlóíveken szereplő érvényes ajánlások száma nem éri el a jelölt állításhoz szükséges 72 darabot. A HVB a leadott 20 ajánlóíven 68 db-ot tekintett érvényesnek.

Mindezek alapján a HVB visszautasította nevezett Budapest Főváros XI. kerületében egyéni önkormányzati képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét.

A határozat ellen a Magyar Liberális Párt jelölőszervezet képviselője nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását és fent nevezett jelöltként való nyilvántartásba vételét kérte.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a jelölőszervezet által leadott 20 db ajánlóíven a bizottság nem állapította meg 72 db ajánlás érvényességét. Álláspontja szerint az ajánlások ellenőrzése során tévesen tekintették át az adatokat, az ajánlóíven feltüntetett adatok egyértelműen beazonosítják a választókat, ezért kéri, hogy az ajánlások ellenőrzését újból végezzék el. A választói akarat érvényesülését nem gátolhatja egy rosszul elolvasott kézírás, vagy egy kimaradt vessző, illetve helyesírási hiba. Az érvénytelennek tekintett ajánlások esetében számos esetben sem merül fel kétség a választó személyazonosságával kapcsolatban, hiszen a több megadott adat egyértelműen beazonosítja a választót.

Fellebbező fellebbezése részeként táblázatos formában előadta továbbá - a vonatkozó ajánlóívek sorszámának és az adott ajánlóív konkrét sorszámának megjelölésével – a kifogásolt ajánlások érvényességének indokait.

A fellebbezés az alábbiak miatt alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 125. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A 125. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összehasonlításával kell elvégezni.

Az ajánlás érvényességéről a Ve 126. §-a a következők szerint rendelkezik:

„126. § Az ajánlás érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”

A Nemzeti Választási Bizottság 5/2014. NVB számú iránymutatása kifejti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a teljes körű egyezés törvényi követelményének érvényre juttatása mellett a jelöltre, illetve a jelölő szervezetre leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest.

A Ve. 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a fellebbező által kifogásolt, a HVI által érvénytelennek minősített ajánlásokat. Az FVB a kifogásolt 8 ajánlás közül 4 ajánlást érvényesnek talált. Az FVB megállapította, hogy ezen ajánlások adataiban észlelhető eltérés csekély mértékű, az adatok alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható.

Budapest XI. kerület 8. egyéni választókerületében a jelölt állításhoz szükséges érvényes ajánlások száma 72.

Az FVB megállapította, hogy a 4 ajánlás érvényesnek való elfogadásával a nyilvántartásba vétel kezdeményezése során leadott érvényes ajánlások száma 68-ról 72-re emelkedett, ezáltal a jelölt állításhoz szükséges ajánlás mennyiség teljesül.

Tekintettel arra, hogy a nyilvántartásba vétel kezdeményezése megfelel a törvényes feltételeknek, a Fővárosi Választási Bizottság a fentiekben rögzített indokok alapján – hivatkozva a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontjára – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-126. §-án, 132. §-án, 231. § (5) bekezdés *b)* pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök